宗義建立(59)

雪歌仁波切主講 2011/2/26

4. 解說說無體性宗的體系

4-3-1. 解說自續派的體系

4-3-2. 解說應成派的體系

4-3-2-4. 對境的主張方式

世俗諦與勝義諦的定義，大概我們已經瞭解了。現在看一下世俗諦的分類：

『區分世俗諦為「正世俗」及「倒世俗」是不合理的。』(P.70/L.10)

唯識或自續派他們會將世俗諦分為正與倒，應成派就不分正與倒。所以，中觀與其他宗義不一樣，世俗諦不分正世俗與倒世俗，世俗的話肯定是倒。意思是什麼？世俗的話肯定是假的，倒的意思是假的，所以這裡說是不合理的。「**因為並無正世俗**」，理由是什麼呢？「**因為若是世俗，則必然不是正**」所以世俗都是假的。

我們怎麼理解世俗都是假的呢？世俗諦的法它會給我們好像有實有的樣子，它有欺騙我們的作用，所以它是假的。它的表相讓我們迷糊，有這個作用，所以它是假的。勝義諦它就不會騙我們，它實際上就是這樣，最後究竟就是這個實相，所以它不會給

我們錯誤、讓我們迷糊。世俗諦是假的，意思是它會使我們迷糊，勝義諦則不會這樣。

這裡說「觀待於世間人的認知，而將世俗諦區分為正、倒」，也就是以世間的眼光，觀待世間的認知來說，它的角度也就有真和假，但是實際上並沒有什麼真的。例如，這裡講的色法，觀待世間人的認知來說它**是 「正」「亦即「色」觀待於世間人的認知，是 「正」；「鏡中臉影」觀待於世間人的認知，是「倒」。」，**也就是 臉是「正」，臉的影子是「倒」。

另外一種比較細的意思是，世俗諦的法不是以勝義諦認它，不是以勝義量安立它。名言的法是依名言量安立，勝義諦的法是依勝義量安立。世俗諦的法完全是世俗量安立的，以世俗量安立的話就是世間量安立。所以世間量的角度就可以分正與倒，也該要分的。世俗諦如果分正和倒，就完全是從世俗量、或名言量的角度分的，因為它就是世俗諦的法嘛。這和中觀自續派的看法不一樣，自續的論典就直接說世俗諦分正與倒。為什麼呢？應成世俗諦與勝義諦的法都是完全觀待安立的，所以世俗諦的法完全是名言量安立的，不可以依賴勝義量安立。勝義諦的法也不是依世俗量安立，完全是勝義量安立的。勝義量與勝義諦是互相觀待，世俗量與世俗諦完全互相觀待，這是細的道理。但是表面上我們也看不出來啦，好像世俗諦觀待世間的量就有分正和倒，沒

什麼難瞭解的。但是當他講世間量就分正和倒，這樣分的意思，就是世俗本身是完全以世俗量安立的，和勝義量完全沒有關係，就是這個意思。

勝義諦那裡有談到，它的分類與唯識一樣：**"分類與唯識宗的情況類似"**。記得嗎？唯識談到勝義諦分兩個，補特伽羅無我與法無我，兩個都是勝義諦。自續派沒有說補特伽羅無我與法無我都是勝義諦。應成與唯識這一塊說法一樣，但是實際上補特伽羅無我是什麼，法無我是什麼就完全不一樣囉！只是分類的時候，補特伽羅無我與法無我都是勝義諦這種說法一樣。**"分類與唯識宗的情況類似"**就是這個意思。我們中觀應成派勝義諦補特伽羅無我、法無我都是空性。

「而且此處主張「滅諦」必然是「勝義諦」。」滅諦是勝義諦，這是什麼意思呢？我們現在還沒有滅諦，將來會得到滅諦。那將來我們得到滅諦的時候，那個滅諦的續流現在我們心中應該要有。這個續流是什麼樣子呢？我們現在心續裡有什麼東西將來就可以變成滅諦？這個找的話，就要了解是我們的心，它究竟的體性就是空性。將來的滅諦是我們現在心的本性--空性，空性以後就變成滅諦。為什麼會變成滅諦？如果這個可以變成滅諦的話，反過來說，現在我們沒有得到滅諦，現在煩惱都存在的。我們可能會這樣想：現在心的空性，是不是煩惱的體性？這裡就要了解，不是！為什麼呢？因為煩惱是暫時性，它是客塵，暫時的、短暫的障礙。這與將來生起的滅諦不一

樣，滅諦不是客塵，滅諦一進來之後，永遠不會離開我們的心。煩惱是客塵，無法進入我們心的本性。所以心的空性、或是心的實相、心的究竟體性，永遠不會變的，完全存在的，和心永遠不會離開。這樣的體性裡面，煩惱不會進來。誰會進來呢？滅諦可以進來。意思是我們心的本性與佛，與滅諦是相應的；和這些煩惱、垢染是不相應的。

問：苦、集、滅、道的「滅」是世俗諦嗎？

答：不是。滅諦要了解，它是攝類學裡講的「無遮」，它是遮法。遮法裡我們講非遮與無遮，滅諦是無遮。無遮的話，它是常法，不是有為法。苦、集、滅、道裡的苦、集、道這些都是有為法。滅諦是無遮，不是有為法。滅諦是什麼呢？有一點和虛空一樣，虛空就是沒有遮住，所以稱為虛空。一樣的，沒有煩惱的這一塊，就是叫滅諦，它是無遮的意思是這樣。「遮住煩惱」這個部分沒有，那就叫滅諦。

問：苦、集、道是有為法，所以是世俗諦？

答：可以這麼說，但是不要認為，世俗諦的法，它是我們要斷的，要捨的；勝義諦的法是我們要得到的，不是這個意思。比如說佛的身體、佛的心是世俗諦。佛的心的本性究竟實相、佛心中的滅諦就是勝義諦。所以我們要證得的佛果位包括了世俗諦和勝

義諦，不可以說世俗諦是不好的。菩提心、空正見也都是世俗諦，是吧！現在世俗諦與勝義諦，以它們的作用來說，我們的心面對世俗諦的時候就會執著，面對勝義諦的時候就不會執著。世俗諦勝義諦就有這些區別，這不是它們的錯，是我們的問題！我們沒有智慧，我們的心一面對世俗諦的時候就執著了。

滅諦是勝義諦的意思是，滅諦的續流在心上面找的話就是心上面的空性。所以滅諦是心上面的空性，還沒有得到滅諦之前是心上面的空性，得到滅諦的時候這個空性就變成滅諦了，所以滅諦就是空性。滅諦的範圍，在以後進入見道、修道、直到成佛都在。進入見道的時候，會得到滅諦，那時候我心的空性就變成滅諦了，這滅諦也是越來越堅固，剛開始的時候斷除遍計的煩惱的滅諦，然後斷俱生的煩惱，慢慢滅除所知障，最後無住涅槃的滅諦，這是佛的果位。所以，滅諦是見道以上的階段就叫滅諦；還沒達到見道之前，是我們心上面的空性。心的空性範圍很大，從無始以來我們心上面的空性，到成佛以後，這個空性一直存在的。見道的時候得到滅諦之後，從那裡開始，給它另外一個名稱叫滅諦，實際上還是心的空性。

所以滅諦是勝義諦，但是不可以說勝義諦是滅諦。滅諦是勝義諦就等於滅諦是空性，那麼滅諦是什麼的空性？每一個法上都有空性，那滅諦是什麼的空性？滅諦是心的空性，心上面的空性。但是不可以說心上面的空性就是滅諦，不可以這樣子講。心上面的空性有很多階段性，從無始以來到成佛，心上面的空性都一直在。進入見道以後，

證得滅諦，那時候心上面的空性就變成滅諦，變成滅諦的意思是心上面的空性還是心上面的空性，只是進步了。

問：法無我、空性、和滅諦有什麼不一樣？

答：現在講滅諦是心上面的空性，心上面的空性來說是法無我，不是補特伽羅無我。平常講法無我主要講的是五蘊上面的無我就叫法無我，補特伽羅上面的無我就叫補特伽羅無我或是人無我。法無我指的主要是五蘊，五蘊裡第五個就是識、心識，它上面的無我也是法無我。所以我們剛剛講的心的空性，就是法無我。所以滅諦是心上面的空性也是一種法無我，所以滅諦也可以說是法無我，不是補特伽羅無我。剛剛講的勝義諦可以分補特伽羅無我與法無我，從這個角度來說滅諦是空性或者是勝義諦的話，滅諦是法無我這一類的。

我們心上面的空性，就是佛性，就是如來藏。剛剛講的心上面的空性會慢慢、慢慢變成滅諦，滅諦一直進步，最後就會成佛。所以心上面的空性來說是一個如來藏；將來成為一切的煩惱障與所知障都滅除的一個體性，非常清淨。為什麼心上面的空性會變成這樣呢？心上面的空性好像是一個沒有的東西，無的樣子，不可以這樣想！心上面空性的意思是，它沒有自性、空。沒有自性的意思，等於「永遠會變」，有自性就是不變的意思。所以，完全沒有自性、自性無、空的意思是它的體性是被因緣控

制，它没有什麼自己的。這種體性是以後能變到不可思議的，變到成佛。這個究竟的變的體性就是空性，也可以說一個圓滿的變的體性就是空性。

問：為什麼要講圓滿？什麼會變不圓滿？

答：變的不圓滿就是煩惱讓我們變的，哈！哈！就是煩惱讓我們變的時候，空性沒有變，所以意思是變的這個部份，是它有整體的一個變化，是煩惱來它沒有辦法進來這個位置，因為煩惱它沒有辦法改變到圓滿。煩惱讓我們變，但是沒有辦法改變到整個，所以煩惱沒有辦法進來圓滿的變的位置裡面。所以圓滿的變的體性，就是空性的體性。所以空性的體性為什麼是如來藏，比如說《如來藏經》從頭到尾就一直講心上面的空性，所以真正的如來藏指的是《如來藏經》裡面一直講的心上面的空性。

剛剛講勝義諦、空性上面的解釋。現在心的世俗諦體性上面也是有一種如來藏。因為勝義諦的體性和世俗諦的體性是同一個體性，也是一個法上面的體性。所以勝義諦的體性是如來藏，世俗諦的體性我們說是心知，它是明瞭，唯明唯知，這是叫世俗諦的體性，將來也會變成「一切遍智」這個智慧，世俗諦的心與世俗諦的究竟體性—空性，這兩個連在一起。世俗諦的體性來說，《寶性論》裡面說，我們心它有一個感覺，一個離苦得樂的感覺，心和這個感覺不會離開的，心知永遠有這個感覺，就永遠會去追求。「追求」一般世間也是常常用的，我們想要的，以前一直找，找不到，真

正找到的話呢，是得到滅、道，離開苦、集，是一個圓滿的快樂與完全脫離苦，這是我們想要的！但是我們自己不認識而已，我們從以前一直錯認自己想要的，不停地換、不停地找。我們不停地猜、猜、猜，最後才連接到世尊開示的苦、集、滅、道。這個真的連接到的話，那才真的會修行。現在我們並沒有找到，只是口頭上說說而已，自己想要的是不是這個，沒有認出來。所以這個感覺是推動我們的力量，永遠不停，所以世俗諦因和果的力量一直不停地動，這也會讓我們向前走。

4-3-2-5. 有境的主張方式

主張「依於五蘊之後，唯假名安立的我」為「補特伽羅的實例」，而且認為補特伽羅必然是不相應行。「覺知」有「量的覺知」及「非量的覺知」二種。「量」則有「現量」及「比量」二種。(P.71/L.4)

有境平常分三個，主要是「心」，然後有心的這個「補特伽羅」，還有這個心講出來的「話」也是有境。這裡主要談補特伽羅與心法這兩個。

先講補特伽羅，補特伽羅這一塊認的時候和其他宗義不一樣的地方在哪裡呢？**「主張「依於五蘊之後，唯假名安立的我」為「補特伽羅的實例」，而且認為補特伽羅必然是不相應行。」**，所以**「唯假名安立的我」**的意思是，補特伽羅是什麼？比如

說仁波切是誰？或是我們自己是誰？這樣想的時候，他在哪裡？他是什麼？我們真的認出來的話呢，沒有辦法認出來是這個身體，或是從五蘊裡面點出來一個。色蘊是嗎？不是。受蘊？也不是。想蘊？行蘊？識蘊？都不是。但是依靠它們，內心就有一個我。這個也不能說不存在，還是有。就有一個依五蘊之後安立的，唯安立的一個我，比如說我某某這個是存在的，我某某現在輪迴，我某某以後成佛。這樣一個名言當中存在的，實際上也不是不存在的，也是有在輪迴當中受苦，以後會成佛的一個我某某。雖然無法在五蘊中指出，但是依五蘊後面就有一個想的（我）。所以這就是叫補特伽羅。色蘊、受蘊、想蘊、行蘊、識蘊這些都不是補特伽羅，但是這樣子上面，我們內心還是有一個我，所以**唯假名安立的我**，這是存在的哦！

「我」這個詞很奇怪，有時候是存在的，像這裡。但是有時候又不存在，像「法無我」、「補特伽羅無我」這些又是不存在的我。「我」這個字是一樣但是意思不一樣，比如補特伽羅無我，法無我的「我」，是自己方面成立，這樣就叫「我」。補特伽羅；它自己方面成立，法；它自己方面成立就叫「我」，法我，補特伽羅我；這個不存在就是補特伽羅無我、法無我。現在這裡是講**唯假名安立的我**是補特伽羅的實例，意思是這個我是存在的，它是補特伽羅的實例。這個「我」是我們平常講我會成佛，我現在在輪迴這種的「我」，不是補特伽羅我，法我的我。字一樣，意義不一樣，這是**「補特伽羅的實例」**。還有和其他宗義不一樣的部分，其他的宗義，比如唯

識認為阿賴耶識就是「我」，中觀應成認為五蘊裡面沒有一個「我」，但是唯識認為識蘊裡的阿賴耶識就是「我」。

「補特伽羅的話必然是不相應行」這個是什麼意思？比如阿賴耶識是補特伽羅的話，阿賴耶識不是不相應行嘛！阿賴耶識是心法，它是相應行。這裡與其它宗義不同的是**「補特伽羅必然是不相應行」**，唯識會這樣認同嗎？不，例如阿賴耶識，阿賴耶識不是不相應行，但它是補特伽羅。

接下來，**「覺知」有「量的覺知」及「非量的覺知」二種。**

「量」與「非量」兩個，這裡開始講心法。先要了解經部宗講心法的時候，覺知分「量」與「非量」，「量」是一個我們可以跟著它、相信它的。「非量」是我們無法跟著它、相信它的。一樣，「覺知」也分「量的覺知」與「非量的覺知」兩個。

先解釋量，量分兩個：現量與比量，這個經部宗的時候有談到。我們有談到現量有根現量、意現量、自證現量、瑜伽現量。現在這裡慢慢的解釋與其他宗義有甚麼不一樣。四個現量裡面，中觀應成不主張自證現量。為什麼中觀應成不承認自證現量？自證的意思是好像自己可以點出來的，但是自己完全沒有自性，所以自證現量都不存在。

再來，三個現量當中先解釋根現量，「而且認為有情心相續當中的「根識」必然是錯亂識。」，以根現量來說，要了解和其他宗義不一樣的。其他宗義的解釋，經部宗來說根現量完全是無錯亂的，沒有錯誤的。中觀自續派與唯識的角度來說不可以說所有的有情，凡夫……(MP3 只錄到此，未完)