

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

宗義建立(34)

雪歌仁波切主講 2010-06-19

2. 解說經部宗的體系

2-7. 地道的建立

剛剛講『「佛的色蘊」就是佛』的時候談到了五方佛。色蘊是佛的話，是什麼佛？色蘊清淨就變成毘盧遮那佛，其他受蘊、想蘊、行蘊、識蘊清淨的時候成為什麼佛也提到了。所以拜五方佛的意義是什麼？為什麼有些地方的大殿供奉著五方佛？這些都是我們要了解。

接下來「障的建立」，意思就是指煩惱障、所知障；「障的建立」及「地道的建立」等，與毘婆沙宗類似。到這裡經部宗算是講完了。

3. 解說唯識宗的體系

【科判如前，分七項來說明：3-1. 定義、3-2. 分類、3-3. 語詞解釋、3-4. 對境的主張方式、3-5. 有境的主張方式、3-6. 無我的主張方式、3-7. 地道的建立。】

(P.55 /L.1)

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

這裡的科判與毘婆沙宗、經部宗、中觀宗都一樣，分七個部分，從第四個開始比較重要，是唯識宗真正的主張。第一個是定義；判斷什麼是唯識的宗義，第二個是唯識有多少分類，第三個是為何稱為唯識的解釋。

這裡我們特別要注意的是，藏文裡有關唯識的書很少，不是那麼多。漢傳的漢文裡面唯識這一部分特別多，因為當初玄奘大師在印度時，比較相應唯識的法，因此唯識的論典翻譯得非常多。藏文裡唯識就沒有那麼多，中觀的比較多，比漢文的多。唯識最原本、最源頭的，比如無著、世親還有無著的一些大弟子，他們寫的主要的論典，藏文裡面都有，但是其他很多祖師寫的唯識宗義的論典很多，藏文裡面就沒有。所以藏文裡面有的唯識就可以說好像最原本的或是根源的唯識，這些論典不論藏文、漢文都一樣，比如說《瑜伽師地論》，藏文、漢文都有；都一樣的。藏文是以無著、世親、陳那、法稱這四位祖師的論典為主。這四位祖師是唯識最原本的源頭，他們的論典都有。

因此，這裡所說唯識的定義、分類就比較侷限，因為藏文唯識的論典僅有原本的，對於後來發展、分出來的各種唯識藏文就沒有。所以，這裡唯識的分類較少，對於定義唯識如何判斷的範圍也比較小；也可以說範圍是最原本的唯識；沒有經過後代的改造的唯識。所以這部分要注意，否則會覺得這裡所講的唯識的定義怪怪的、分類也

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

少，讀過漢文裡面很多的唯識的話，看這裡有時候會覺得好像這裡不正確的樣子，這是因為他們的角度不同。

3-1. 定義

【「不承認『外境』，並主張『自證識是諦實成立』之說大乘宗義的補特伽羅」，就是「唯識宗」的定義。「唯識宗」、「唯明宗」、「瑜伽行派」三者同義。】

(P.55 / L.5)

這裡唯識定義分二：不承認『外境』，主張『自證識是諦實成立』，然後再說大乘宗義的補特伽羅。所以科判分二：「不承認『外境』，「並主張『自證識是諦實成立』」是科判的第一段，後面「說大乘宗義的補特伽羅」是科判的第二段。為什麼唯識宗義是說大乘宗義的補特伽羅呢？我們前面有講，是說大乘宗義或是說小乘的宗義，是由智慧的高下而判斷。什麼智慧？能夠看到法我執是不正確的。這種智慧就很廣、很利。沒有看見法我執是不正確的，只看見補特伽羅我執是不正確的，這種智慧的階段就是小乘的智慧。所以，說小乘的宗義的意思是，他只能說補特伽羅我執是不正確的，他只能解釋補特伽羅無我，不能解釋法無我，這個階段就稱為說小乘的宗義。說大乘的宗義，具有更高的智慧，不止看到補特伽羅我執是不正確的，連法我執

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

也有問題，然後就解釋比補特伽羅無我更深奧的法無我的見解。這樣就稱為說大乘的宗義的補特伽羅。所以唯識、中觀都是說大乘的宗義。

前面這部分就分兩段：（ 1 ）「不承認『外境』」（ 2 ）「主張『自證識是諦實成立』」。現在是講唯識的定義，唯識的「唯」就有否定的意思。否定什麼呢？否定外境。所以「不承認『外境』」就是唯識的「唯」的意思。然後主張『自證識是諦實成立』就是唯識的「識」，就是成立的部分。也就是說外面一切的法不是從外面那邊成立的、不是從境那邊成立的，所以沒有外境。那是什麼呢？我們的心示現出去的；心示現出去的話，心自己怎麼成立呢？心自己上就有一個自證分。自證分怎麼成立呢？自證分諦實成立的，他自己成立的。自證識諦實成立就是這個意思。心怎麼成立？心是自證識成立的。自證識怎麼成立呢？自證識他自己獨立成立的，所以自證識諦實成立；諦實成立就是他自己方面成立的意思。這樣可以理解嗎？

所以唯識不承認的是外境，主張或承認的是自證識是諦實成立。這兩個連在一起就有唯識的意思。所以有這樣承許、說宗義的就是唯識。從定義這裡看，唯識好像必須承認自證識諦實成立的感覺，但是漢系裡面也有一些唯識不承認自證識的。不承認自證識的時候，我們看這個定義，可能會想這定義不正確啊！其實沒有錯，這些是最源頭唯識的看法、主張，從那邊安立的定義。最源頭的唯識，就是承認自證識。比如說，陳那、法稱，還有無著他們的論典裡都有講自證識，所以就唯識的源頭來說是承

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

認自證識。但是後來，雖然也是追隨無著、陳那、法稱，但是他會解釋自己的主張，有的部分他不解釋，有的部分他就反對。整體來說是跟隨他們，但是後面就改造，加進了自己的意思。所以變成也不能說不是唯識；還是有跟隨，但是也不能說完全的跟隨；也有加進了自己的意思。所以看這裡的定義，我們不要誤解好像這裡的定義與漢文的唯識論典有所衝突。

3-2. 分類

【若予以區分，有二：（1）「唯識形像真實派」及（2）「唯識形像虛假派」。其中，「主張『凡夫心相續之取色現前當中，色顯現為粗分的部分，沒有被無明習氣所染污』的唯識宗」，就是（1）的定義。「主張『凡夫心相續之取色現前當中，色顯現為粗分的部分，已被無明習氣所染污』的唯識宗」，就是（2）的定義。】

(P.55 / L.9)

這邊分類只有兩類，正如剛剛所說，原本源頭的唯識分類不多，就只有兩類，後來才變得越來越多。源頭的只有假相派與真相派；「唯識形像真實派」及「唯識形像虛假派」；一般講真相派與假相派。不論真相也好、假相也好，意思是唯識都承許我們的眼識、耳識、鼻識、舌識、身識都錯！比如我們的眼識看見這些色、聲、香、味、

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

觸的時候，就有一個錯誤；好像那些都在那裡，從外面有一個外境存在的感覺，但是不論假相派、真相派都認為這是錯誤的。這些都有錯。

那眼根識有錯的話呢，裡面是不是可以分有的部分錯，有的部分沒有錯？現在問題是可不可以分？假相派來說都是錯！沒有一個顯現上沒有錯的，這裡是用污染，這個污染是什麼地方都是障礙，這個污染無所不在，所有的地方都被污染了，這就是假相派。真相派呢，認為有一部分沒有被污染干擾到，那一部分沒有被干擾到？比如說，我們看這朵花，這朵花它有一個表相的；或者是可以說世俗的花存在，不可以說花不存在；這裡用粗分的，粗分的意思說表相的花，不可以說我們的眼識連花也不知道。我們的眼識的確看到花，看到這個表相的花存在的，不可以說不存在。粗的花這部分來說，就沒有錯。所以，我們眼識裡花顯現的這一部分，沒有被污染到，這是真相派如此說的。假相派認為連花顯現的部分也有污染，眼識裡沒有一個清淨的顯現，都有被污染到。真相、假相的意思在此。

問：假相派不承認花的樣子嗎？

答：假相派不會說花不存在，花是存在的。而是我們眼識這裡顯現的是否乾淨、沒有污染的，他們說沒有，所有的地方都已經污染了，沒有一個空間是清淨的，這是假相

此手抄稿是記錄上課內容，難免有疏失，如有疑問或發現錯誤，請聯絡佛學會，或請示師長

派的看法。真相派則認為一部分是清淨的，一般來說假相派是比真相派的智慧高，他就看到所有的地方都有問題，真相派就沒有看到；雖然有污染，但是他沒有看見。