【菩提道次第一二一】

雪歌仁波切講授　法炬法師翻譯

2008/08/17

上次是講到第 252 頁第三行，這是破除對方的主張，對方的主張是在第 250 頁最後一行，「設作是念，由種種門修施等行，是未獲得堅固空解，若有空解即此便足」是對方的主張，「是大邪見…」是宗喀巴大師破除他們的主張的部分。

就科判而言，是「顯示學習智慧方便一分不能成佛」的科判，有些主張只要學習智慧方便中一分便可成佛，是這邊要破除的。第 248 頁第六行的「故現仍有輕毀行品持戒等事…」是第一種主張，第七行的「又有一類除不毀謗方便…」是第二種主張，第七行下面的「又有餘者棄捨觀慧，全不思惟」是第三種主張，第八行的「縱許修空，然若說云已得無倒空性之義…」是第四種主張，第 247 頁第二段的「支那堪布等，於如此道顛倒分別…」這也是一種主張。所以，主張修一分就可成佛的很多，認爲不需要智慧和方便二分皆修就可成佛。

剛剛的第 248 頁有四種主張，加上第 247 頁的「支那和尚」，共五種。從「支那和尚…」開始算起，支那和尚是第一位主張不需要二分皆修就可成佛的。第二是第 248 頁第六行的「故現仍有輕毀行品持戒等事…」。第三是「又有一類除不毀謗方便…」。第四是「又有餘者棄捨觀慧，全不思惟…」，這是認爲實修時不需要作觀察，禪修方式和支那和尚一樣。第五是「縱許修空，然若說云已得無倒空性之義…」。還有認爲：有堅固的現證空性，就不需要修方便，在第 250 頁最後一行的「設作是念，由種種門修施等行，是未獲得堅固空解，若有空解即此便足…」，這是第六種主張。

第 252 頁第三行，「十地經又說…」的「又」是再次破除的意思，先前

的已破除，不再重述。

請看文，「十地經又說：『譬如大船入大海已，順風所吹一日進程，未入海前勵力牽行，縱經百年亦不能進，如是已至八地不待策勵，虛與進趣一切智道，若未得入此地前，縱經億劫勵力修道，亦不能辦。』」

舉《十地經》經文的「又」再作破斥彼主張。譬如大船入海後，歷經多時的辛苦進程，未入大海前不可能辛苦進程。就像八地後才積聚的資糧，在未到八地前是無法積聚。

請看文，「**故若唱言有速疾道，不須修學菩薩行者，是自誑自。**」

若說八地前集資淨罪，證空性後，將迅速成佛，不須修學菩薩行，有「速疾道」可迅速成佛，這樣講是自我欺誑，也違佛經，佛在《十地經》清楚講到無速疾道，證八地後仍須努力廣集資糧，未說不須修學菩薩行，因此無其餘之道，若說有「速疾道」，那是自我欺誑。

第七種主張，請看文，「**設謂非說不須等，然即於此無所思中完具施等，不著所施能施施物具無緣施，如是餘度亦悉具足。**」

有人說：「非說不須修學菩薩行，然而修學一菩薩行時，自然具足其餘菩薩行，例如禪修空性，當下即已具足六度，不需特別修學其餘波羅密多」。「無所思」是其認爲的空性，禪修彼時，已經圓具布施度等。如何圓具？例如，行布施度時，不著於所施、能施及施物，即已具足無緣施，如修無緣悲般。同樣的，也已具足無緣戒、無緣忍、無緣精進、無緣靜慮，六度全部具足，「如是餘度亦悉具足」。

請看文，「**經中亦說一一度中攝六六故。**」

彼又引經證明：經中說每一度皆具足六度；因此，禪修慧度禪思空性義時，其中已有含攝六度的修持了。

下面，自宗破彼主張：

請看文，「**若僅由此便為完足，則諸外道心一境性奢摩他中，亦當具足一切波羅蜜多，於住定時亦無如是執著故。**」

對方認爲修「無所思」就是修空性、慧度。「無所思」並非慧度，外道也修此，自宗破斥道：若你說修持「無所思」就是慧度，「無所思」的修持有含攝六度的話，外道也修「無所思」，那麼，豈不該說外道也含攝六度在修嗎？這是第一點。

另一點，請看文，「**特如前說聲聞獨覺，於諸法性無分別時，應成大乘，具足一切菩薩行故。**」

照你所說，非外道的聲聞、獨覺眾也含攝六度在修了，爲什麼？聲聞、獨覺眾也有安住法性無分別的空性修持，也是含攝六度在修的話，這樣聲聞、獨覺就圓具菩薩行，聲聞、獨覺豈不成爲大乘嗎？這是第二點。

請看文，「**若因經說，一一度中攝六六度，便以為足，若爾供獻曼陀羅中「具牛糞水即是施」等文，亦說具六唯應修此。**」

第三點，照你說的，以一度具足六度的原因，說不須要其他的修行，那麼，只獻曼達豈不就具足六度的修行了。「具足」是沒有錯的，可是，這並不代表其他的不用修。以布施度來說，我們修布施度時，其他的度也要修，但是，不可因爲布施度中有包含其他度，就說其他度都不用修了，其他度還是要修的，修的時候，也要具足其他度而修。

對方認爲「無所思」的修行已含攝六度，不需修其他度。若作是說，那麼獻曼達裡也含有攝六度，豈不是只要修獻曼達就好。但前面的兩種正理並非如此，若說修持「無所思」已含攝六度的話，那麼，第一，外道的修持豈不也修持六度了嗎？第二，聲聞、獨覺的修行豈不也修六度了嗎？說「無所思」的修行含攝六度是錯誤的。用兩種角度破除對方：一破說「無所思」的修行含攝六度。二破說只要「無所思」的修行，不需其他修行。

到此，已經將對方的七種主張破除。下面是自宗主張。回顧看看，對

方的主張實在很有意思，他的主張越來越深細，自宗破除時也是，一而再，再而三，更深細的破除。

解行（方便和智慧）必須雙運而行，以方便攝持智慧、以智慧攝持方便，只有一分不可以。修持方便分要以智慧分攝持、修持智慧分要以攝持方便分。

請看文，「**故見攝行，方便攝慧者，譬如慈母喪失愛子，憂惱所逼，與諸餘人言說等時，任起何心，憂惱勢力雖未暫捨，然非一切心皆是憂心。如是解空性慧，若勢猛利，則於布施禮拜旋繞念誦等時，緣此諸心雖非空解，然與空解勢力俱轉，實無相違。**」

這是以見解攝持的行持。

請看文，「**如初修時若菩提心猛勢為先，入空定時，其菩提心雖非現有，此力攝持亦無相違。**」

這是以行持攝持的見解。

請看文，「**故於如此名無緣施。**」

以見解攝持的方便是無所緣或了悟空性，以此攝持的布施，才稱爲「無緣施」，不是對方認爲的「全無所思」就是無緣施，不是完全不想布施就是無緣施。所謂「無緣施」，並不是指修空性時遮止掉施者、施物、施境；不是對方認爲的「無所思」具足無緣施。所謂「無緣施」，如前所說要以見解攝持行持；當以證空性慧的勢力引導作布施、禮拜、旋繞、念誦等時，緣念彼等之心，雖非空解，然與空解勢力俱轉，這才稱爲無所緣之布施、無所緣之禮拜、無所緣之旋繞、無所緣之念誦。「故於如此名無緣施」要配合上面作思惟。

請看文，「**若全無捨心則不能施，如是於餘亦當了知。**」

對方說：不想所施、能施和施物等，就是無緣施。這樣安立不對的。

爲什麼？布施的定義是施捨之思，修空性時，完全沒有施捨之思，在這種狀況下，怎麼會有布施呢？無法安立之。

「如是於餘亦當了知」，其餘如持戒、忍辱等，持戒的定義是守護的思。若完全無思，怎能安立這些呢？但對方卻立爲「無緣戒、無緣忍」。對方認爲「無所思」就是修空性，修空性時，完全不想所施、能施和施物等；同樣的，修空性時，也完全不想持戒的身語意、能作、所作及作業。這樣怎麼稱爲持戒？持戒必須具足守護的思。完全沒有守護的思，就不稱爲持戒。依此類推到其他，亦當了解。

請看文，「**方便智慧不離之理，當知亦爾。**」

智慧不離（攝持）方便，方便不離（攝持）智慧，和前面說的見解攝持行持，行持攝持見解，一樣。「攝持」和修學智慧、方便的「修學」不一樣意思。

下面又破另一主張。方便分是福德資糧，智慧分是智慧資糧，有他宗對此不知，這就破彼想法。

請看文，「**又經宣說福資糧果，為生死中身及受用長壽等事，亦莫誤解。若離智慧善權方便雖則如是，若由此攝持，亦是解脫一切智因。如寶鬘論云：『大王總色身，從福資糧生。』教證無邊。**」

經說福德資糧的果報，一方面可成辦輪迴中的身、受用及長壽，另一方面可成就勝者身（佛身）、解脫及相智果報。福德資糧的果報，若可成辦輪迴，則肯定不能成辦解脫輪迴的解脫及相智果報，彼二相違。但在此說：「福德資糧的果報，可成辦輪迴中的身、受用及長壽」，是什麼意思？是指離方便分「菩提心」和智慧分「證空性慧」的禮拜、供養等，將不能成爲圓滿菩提的因，反成輪迴因，將成爲輪迴身、受用及長壽的因。若不這樣，以方便分和智慧分攝持的話，將成爲相智因、圓滿菩提因。

請看文，「**又汝有時說一切惡行一切煩惱惡趣之因，皆能變為成佛之**

因，有時又說施戒等善增上生因，是生死因非菩提因，應當令心正住而說。」

成爲增上生因的布施、持戒等，都是輪迴因，是成就輪迴身受用的因。輪迴身的因是持戒，受用的因是布施。對方說「布施、持戒等是輪迴因，不成爲圓滿菩提因」，要得到圓滿菩提，只要學習智慧分，不須學習方便分；意思是：圓滿菩提因不須要布施、持戒等；認爲布施、持戒等是輪迴因，不是圓滿菩提因。自宗對他說：你像瘋子。一方面說布施、持戒等菩提因是輪迴因，一方面又說一切惡行煩惱，諸惡趣因，能成爲圓滿菩提因。

他宗有時候說：對於成佛說，我們修布施、持戒等是沒有用了。有時候又說：我們一切都不可分別，不分別的話，我們的所有一切行爲就都變成爲成佛的因。以不分別說，我們的心雖然沒有去分別，還是會做一些壞的事情，他們會認爲這些也是成佛的因，只要是沒有分別，任何行爲都可以是成佛的因，這裡說我們做一些會墮入三惡道的行爲也會變爲成佛的因。但是，他們有時候卻說布施度和持戒度不是成佛的因，這兩者之間是矛盾的。

他們也是有根據的，他們說：佛典裡告訴我們布施度和持戒度會使我們變成非常有福的人身，認真作布施度和持戒度就是輪迴的因，真正的修行是完全不可執著，不管是布施度、持戒度或其他種種，都不可執著，完全不可有分別。

自宗的解釋是：你不可誤解這個詞。這個詞的意思是：如果方便沒有智慧的幫助的話，那就會變成輪迴的因的有福的人身，如果方便有智慧的攝持的話，那就會變成解脫跟佛果的因。所以，他們對於怎樣是真正的福德資糧、真正成佛的因並不是那麼清楚。