【攝類學三十四】

雪歌仁波切講授
2010/01/10

【正 講】

法本身，分為成立法與遮止法；遮止法，又分為非遮與無遮。還有之前小理路也提過，法，分成有為法與無為法。無論有哪些劃分，前後的分類如何相互對照，上一堂課，已大致講解過了。

遮止排他階段，有一重點，即遮止排他快結束的地方，提到了學習遮止排他的目的，即未來學習中觀的空性或經部宗的補特伽羅無我等法的實相之際，現在所學的遮止法，將產生極大的幫助。

「補特伽羅無我、空性等法的體性，是無遮還是非遮？是有為法還是無為法？…」想正確認識補特伽羅無我、法無我、空性等法，必須先認清它們的行相、體性，這點非常重要。書裡面，一再提及補特伽羅無我、法無我、空性等，乃無遮之法，因此，我們首先要了解它們屬遮止法，不屬成立法，接著，再進一步認知它們屬無遮，不屬非遮。這些內容，很有必要認識清楚。不然，雖極欲學習空性等法，卻錯解它們是成立法的體性時，我們心裡肯定會繼續執著，總覺得對境在那邊有一個存在、成立的感覺，這並不是空性喔，也不是補特伽羅無我或法無我。這就代表我們沒有一個真正的認識，心裡未達真正的補特伽羅無我或空性。

大家想一想，是否有以下這種情況？我們總說要禪修空性，而空性，是如此深奧，乃最核心最精要的佛法，因此，今天我要禪修這個高深的法…。會這樣想吧？好像有一個佛法的核心在那裡，它是一個立體的存在，而我現在就要去禪修這個法。若以這種想法去禪修空性，就是把空性視為

一種成立法，這下子，問題可大啦！可是，口頭上，我們絕對不會說空性是成立法，我們會說它是遮止法，但內心，卻有一種空性真實存在在那裡的感覺，此時，空性就變成一種成立法了！這是錯誤的。因此，我們要認清空性真實的體性，是遮止，不是成立。

就算認識了空性是遮止法，也還會有很多錯誤發生。例如，宗喀巴大師於《廣論》毗婆舍那一開始的階段裡，提到空性的辨認上，祖師們有三種不同的解釋。從宗大師那個時代來看，第一個是先覺知識，即「又有一類先覺知識作如是言…謂許勝義諦現空雙聚，名理成如幻，及許勝義諦唯於現境斷絕戲論，名極無所住。」P404 第二是覺慧大譯師，即「…以彼所說，唯就理智比量所量之義為勝義諦，理智所量順勝義諦故，假名勝義。…」P404-5 第三是雪山後弘期的諸知識們。就有這三種不同的說法。接著，宗大師才明述己見。

第一種說法，先覺知識們，即宗大師之前的西藏諸學者。他們都自詡為中觀應成派喔。那麼偉大的知識們，仍會錯認空性的。他們的解釋，有何錯誤呢？先覺知識主張，「二中初者，許是靜命論師及蓮花戒等，其如幻及極無所住之名，印度論師亦有許者。」P404 他們認為，靜命論師與蓮花戒大師，即如幻理成，月稱等其他中觀應成祖師們，則是極無所住。這種說法，錯在哪裡？我們來思考一下。

首先，他們誤以為靜命論師與蓮花戒大師有主張「如幻理成」這種勝義諦或空性。何謂如幻理成？即現空雙聚。何謂現空雙聚？當我們的心認知對境一切法無自性、五蘊無自性時，心的所緣裡，「顯現的五蘊」存在，法無自性、五蘊無自性的這種「空」也存在，此即現空雙聚。顯現和空雙聚時，才算是勝義諦。宗大師發現，先覺知識認為靜命與蓮花戒大師有如幻理成現空雙聚的主張，是錯的。實際上，二位大師，並無此主張。

我們再想想，先覺知識們，到底是怎麼想的？他們認為，比量了悟空性時 (一開始，一定是比量。)，比量的所緣境，是非遮，因為它是「現」、

「空」都具備了。比量的所緣境，既有所依的法顯「現」的部分，也有能依的法「空」的部分，現空雙聚，才是勝義諦。這是先覺知識的想法。宗大師破除先覺知識的重點在哪裡呢？宗大師指出，他們所辨認出的空性，是一種非遮，他們的勝義諦是一種非遮的勝義諦。錯就錯在這裡。

因此，攝類學中的非遮無遮，多認識一點，當我們讀到《廣論》這一段，就會知道先覺知識的看法哪裡有問題，而宗大師的破除，也就極為順理成當。不學非遮無遮，看不出其中門道。

再來，極無所住這部分。先覺知識認為，中觀應成派的佛護論師或月稱菩薩們有主張「極無所住」這種勝義諦。極無所住，真正的意義就在於「唯於現境斷絕戲論」。何謂「唯於現境斷絕戲論」？首先，我們要明白「斷絕戲論」的內涵。斷絕戲論，即「破除執著」、「破除分別」的意思。斷，即破除，戲論，即分別。那麼，要在什麼上面斷絕戲論、破除執著？在「顯現的境」上面破除。因此，「唯於現境斷絕戲論」，即於顯現的境上，斷除分別或執著，這就是「極無所住」。

此處，用了一個「唯」字。用了「唯」字，即有「成立」之意。唯，這個字，有二種意義，一是否定，一是成立。例如，我們說「這房間裡唯有他」這句話時，即同時有「否定有其他人在」以及「成立他存在」這二種意思。又如，「課堂上唯有廖老師懂藏文」這句話，唯字，即表達了「課堂上沒有其他人懂藏文」以及「廖老師懂藏文」二種意思。同理，「唯於現境斷絕戲論」的唯字，有否定，也有成立。如此一來，唯於現境斷絕戲論這種空性，即成了非遮。但空性，必是無遮的法，不可能是非遮。

先覺知識們認為，佛護與月稱論師，與靜命和蓮花戒大師不同，因為，先覺知識認為後者主張的勝義諦，乃對境的「現」或世俗諦，與「現」或世俗諦上面的「空」，同時俱在的一種勝義諦；然而，佛護與月稱論師，則不說勝義諦是現空雙聚，他們主張所依與能依的法是否現空雙聚並非重點，而是強調法上的無自性這一塊，也有成立的部分，故用了「唯」字。

換言之，唯於現境斷絕戲論這種「極無所住」，即否定戲論分別之後，還有一個成立的部分。以上是先覺知識們對於佛護月稱論師的看法。

否定之後還有成立，即成非遮之法，但空性，是無遮，不是非遮。因此，《廣論》毗婆舍那裡，宗大師雖未明講「唯於現境斷絕戲論」是一種「非遮」，但在《略論》裡，宗大師則明白指出「如幻理成」與「極無所住」，都是非遮。不過，大家要注意，這二種非遮，不一樣喔！一個是顯現的對境與對境上的空性，二者連在一起的這種非遮，另外一個則是，它與顯現的對境並無特別的關係，而是當我們講這個法上面的特性是一種無遮性的時候，它於斷除的背後還有一種「唯」的成立。唯於現境斷絕戲論，即有此意。

講這麼多，重點是說，我們了解非遮與無遮之後，再學習毗婆舍那中破除他宗的主張時，會比較容易懂。

問：您剛剛解釋「唯於現境斷絕戲論」這個唯字，有成立的意涵，那麼，平常我們講中觀「唯名言安立」，是不是也落入這種錯誤呢？

答：你的問題非常好。但我們要注意，這是他宗的想法喔。先覺知識們對於唯字的解釋，主要是往成立的方向去想的。實際上，唯字，並不一定要解釋為「成立」。二種都可以解釋。

另外，唯名言安立，是不是非遮？沒錯，它是非遮。唯名言安立，不是空性。平常我們說「一切法唯名言安立」，這不是空性，它是世俗諦。世俗諦與勝義諦，體性是一，也就是「唯名言安立」與「無自性」二者是一樣的東西。這二個雖然是相同的道理，但不代表二個都是無遮。無自性，是無遮，唯名言安立，則是非遮。然而，當我們說唯名言安立是非遮時，重點並不在於「唯」這個字的解釋，而是在「安立」這一點才看出它是非遮的法。

以五蘊無自性為例。如果五蘊存在，無自性也存在，這二個同時存在的一個法，不可能是空性、勝義諦，它會是非遮的法。換言之，如果五蘊和空都存在於我們的心，或量的對境範圍裡二個都出現的話，我們這個量，就不可能是空正見。所以，先覺知識們對於「如幻理成」的想法，是不對的，因此宗大師就破除他們的解釋：靜命論師與蓮花戒大師的論典裡，不斷強調勝義諦必是無遮，如果按你們對「如幻理成現空雙聚」的解釋，會變成二位大師對空性上有非遮的主張。但實際上，二位的論著中，都沒有這種說法，他們不斷強調勝義諦是無遮的。因此，先覺知識的詮釋，一定有問題。再者，「唯於現境斷絕戲論極無所住」，講的不是那種現空雙聚，而是我們量的所緣的範圍裡，不僅顯現的法不見了、空了，而且，排除否定之後還有「唯」這種成立存在。先覺知識將「唯」字解釋為「成立」，也是錯誤的，因為這會變成非遮的法，如此一來，則未達空性。所以，有二種非遮，懂嗎？

例如，我們禪修我無自性、我所依的五蘊沒有自性…等空性時，很容易誤解自己已經安住到空性上面了。因此，我們應清楚會有什麼樣的誤解。禪修空性時，的確有觀想空性的道理，但我們心的所緣對境的範圍裡，依然有我的存在。五蘊也在，空也在，二者全連在一起，此即「非遮」，不是真正的空性。或者說，所緣範圍裡我與五蘊都不復存在了，只有空。然而，這個空，不僅是斷除分別的空，空的後面，還有一種「唯」的成立，這是另一種的「非遮」。共有二種非遮的情形，是吧？因此，遮止排他快結束的段落，特別提到學習遮止排他，有助於未來學習補特伽羅無我、法無我時能避免非遮上的錯誤，學這些能幫助我們建立區分的能力。此即學習遮止排他的作用或目的。相關的內容上一次已提過了，現在再補充一下而已。

接著，非遮，分二，一是義自相排他，一是知覺排他。其中，知覺排他，十分重要！分別心趣入對境時，它真正的、眼前的對境是什麼樣？對它有什麼感覺？這些，即知覺排他的重點。還有，以知覺排他而言，之前必須先有一種有為法、有自相的法做為它的所依對境，這個有自相的法本身，也存在著一種排他的能力，即稱之為義自相排他。由此可知，先有義

自相排他，其上才會有知覺排他。也就是，現量能接觸到、感覺到的這個對境有為法，本身存在有一種排他的能力，此即義自相排他，其後，才會有分別心的排他存在，即知覺排他。義自相排他與知覺排他，二者有先後的關係。

再來，就容易多了。無遮，分二，即所破存在與所破不存在二種。中譯文，似乎有點難理解。「無遮分二，1. 自之所遮，可於所知上之遮無…。2. 自之所遮，不可於所知上之遮無…。」P87-88

何謂「可於所知上…」？即「所知上存在」之意。小理路提過，法、有、所知、所量…等，都同義。因此，可於所知上，即於所知範圍裡面存在之意。所以，第一種無遮的所破，是存在的、於所知上存在。比喻呢，就是「其相依，謂如無瓶及無物。」P87 這應該很容易理解。「2. 自之所遮，不可於所知上之遮無。」第二種無遮的所破，是完全不存在的。

這些主要教我們什麼呢？空性與補特伽羅無我，其所破，肯定完全不存在，若存在，則非空性的所破。因為，如果所破存在，那麼執著心的能量就有一點點加強了；反之，所破不存在，執著心就完全沒有一個真實的依據，連一個依據都沒有！因此，所破存不存在，關係到空性的力量大小，也關係到我執的確是多麼虛假的這個事實。

比如說，五蘊上沒有自性，與五蘊上沒有常法，這二個，有點不一樣吧？常法本身，是存在的法，但自性來說，根本完全不存在！因此，我們說五蘊上沒有自性與五蘊上沒有常法，不同，一個所破存在，一個所破不存在。

如果連自性都沒了，所破，當然也不可能存在。因此，補特伽羅無我、法無我、空性，都是所破不存在的一種無遮，這個時候，體會我執是虛假的、完全不可靠的心，力量還更強，是吧？應該這樣子說…我執是真實的這部分，力量會更弱，我執有真實依據這方面，更弱了，因為它的所破，

根本就不存在！它的真諦力是不存在的，因為，如果它的所破存在，那麼，它就會有力量了。因此，我們要明白，空性、補特伽羅無我、法無我的所破，根本是不存在的東西，所要遮止的，完全不存在。何謂「所要遮止的完全不存在」？也就是，它完全沒有一個證據，它的想法裡，根本就……好像這個道理，根本是沒有道理的！

問：請問您說的是不是找不到證據來證明它存在？

答：對。但不是說我執不存在喔！哈哈，應該這樣子說…我執的想法，它是「真實的」道理，完全不存在，一點真實的道理都沒有！道理根本不通！

非遮，可分四種。這四種分法，主要是什麼意思呢？我們先簡單理解一下非遮與無遮的差別何在。也就是，遮止之後還有沒有成立？有成立，即非遮，沒有成立，即無遮。有成立的非遮之中，又分為直接成立、間接成立、直接間接俱有、以時間影響而成立(言詮門中沒有什麼直接間接，但它是透過時間的關係而影響的)，總共有四種。這應該不會太困難。

「非遮分四，1. 以詮自之語，變成自之所投成立其他法直接投之遮非是，其相依，謂如量識未緣到瓶之地方及無山之平原。2. 以詮自之語，變為自之所投成立其他法間接投之遮非是，其相依，謂如否定非是瓶及胖天授白天不食。3. 以詮自之語，變成自之所投成立其他法直接與間接皆投之遮非是，其相依，謂如白天不食之胖天授，有不瘦者。4. 以詮自之語，變為自之所投成立其他法及時投之遮非是，其相依，謂如國王義成，屬剎帝利種姓及婆羅門種姓之任何一種，而彼非是婆羅門種姓。」P87

首先，直接成立，「其相依，謂如量識未緣到瓶之地方及無山之平原」，當我們講「沒有瓶子的地方」時，言語中已有「地方」一詞，是吧？所以，這就是所成立的，已經直接講出來了。同理，說「無山之平原」時，所要成立的「平原」一詞，也直接講出來了。此即直接成立的意思。

間接成立，「其相依，謂如否定非是瓶及胖天授白天不食。」，當我們講「否定非是瓶」時，「是瓶」這部分，並未特別講出來，但當它「否定非是瓶」時，即間接地成立了「是瓶」，此即間接成立。這也容易理解。

間接與直接連在一起的，「其相依，謂如白天不食之胖天授，有不瘦者」，這個是…有不瘦者，即直接的，白天不食之胖天授，此即是間接的。

以上三種，是言詮門上已經有了。第四種，則不是語言上的，而是依靠「時間」的因素。「…時投之遮非是…」，時投，即時間方面，一種時間的力量。「其相依，謂如國王義成，屬剎帝利種姓及婆羅門種姓之任何一種，而彼非是婆羅門種姓。」例如，有人說：「他不是婆羅門種姓。」一般就這句話的文字來說，這樣的句子「不是婆羅門」，肯定是無遮的法，然而，因時間力量的影響或他們想法的力量，於是就變成了非遮的法。就這意思。

問：是不是通常我們在講說不是什麼東西的時候，好像是應該有一個是什麼東西在那邊…？

答：嗯，心裡有一個實例影響的話，就變成非遮了。不過，時間上沒有什麼一個「是」的階段也是有的，不全是「是」的階段。心裡有一種確定「是這個」或「不是那個」時，才有成立。如果心裡否定了之後，還是不確定或不能確定時，即是無遮。

問：如果我們說「不是」的時候，沒有辦法明確確認「是」什麼，那個時候，是不是就是無遮的法？

答：對。有時候，我們只說「不是」而無排斥或其他特別的意思，但沒注意到時間的影響，而變成別人聽了之後卻解釋成「是」，哈哈，那就麻煩了。有時難免有這種誤解嘛。我們只有無遮的意思，但別人卻解釋一堆而成了非遮，那就很麻煩啦。所以，可能講話要講明確一點，要特別聲明我是無遮不是非遮喔，哈哈！所以時間方面，也要注意。

問：依時，這個時，是指真正的時間？還是指在某一些先決條件之下？還是說有其他的因素配合起來的？

答：就是時間。但這時間，指的是說者與聽者之間因時間上而有想法上的落差，或者，講的當時，環境隨時間一直變化，而變成沒有力量、不會成立。所以，在這個時間階段裡它就會成立，此即「時立」的意思。

問：講遮非是的時候，提到以詮自之語，是說這個東西有一個說話的人和聽話的人，那這邊在講成立或分類時，是以講話的人要表示的？還是以聽話的人、聽懂的為準？還是二個人雙方都要達成共識？

答：以聽的人為主。所以剛剛我說要注意嘛，講的人在時間上沒注意的話，會有影響的。所以講的人要小心，不要講的是無遮，但對方卻聽成非遮，那就找麻煩了，是吧？所以，前面提到，執法的分別心或講這個法的語言會不會成立，端賴後面聽的人的分別心如何理解，這裡會有影響。

因此，遮法的定義裡，有提到「以詮自之語」，也有談到分別心的方式，二部分都有提到。那麼，哪一項才是重點呢？分別心是重點，我們是以「語言後面所生起的分別心」為主，是從那邊來判斷是無遮還是非遮。因此，語言這部分，雖然講的人也有關係，但仍以聽的人的分別心為主要判斷的依據。但是，如果分別心是散亂或顛倒的話，則不在此列喔。跟隨此語而生起的分別心，才是我們這裡討論的範圍，如果我們講東他聽西，這可跟我沒關係喔！哈哈！因此，排他與遮止的定義裡，會不斷強調分別心。有些地方，也會提到語言的部分，但語言不是那麼重要啦，主要還是以語言之後生起的分別心為主。若不跟隨語言而是自己亂想或隨幻覺而解釋的話，那就與講的人無關了。

遮止排他結束之後，即排入立入。請看 93 頁。

丁二、立自宗

戊一、辯論排入

戊二、辯論立入

排入立入的「入」，即它所入的必定是對境、境。所以，排入立入，主要是「有境」上面來討論的，解釋有境如何趣入對境。有境趣入對境時，有二種趣入方式，一是排入，一是立入。若簡單區分一下的話，排入，是不好的，立入，則是比較實際的東西。

以分別心和現量為例，分別心是排入，現量是立入。這是什麼意思呢？現量，即對境那裡所存在或所成立的法是什麼樣子，現量就會按照那樣子去趣入對境。因此，立入的立，有「成立」之意。對境是什麼，現量就是什麼，二者中間，毫無差異。一如平時我們常說的「如水注水」，也就是對境與有境，完全一模一樣。現證空性的量，我們都用「如水注水」來比喻。因此，立入的立，亦即「在那裡已經成立的法，有境就從那個門進入、趣入對境。它不是自己的一種想法。

排入

何謂排入？排入，它主要是分別心自己的想法為主，與對境，不是那麼有關係。分別心以自己的想法而進行排除或排斥，它是按照自己的標準為標準而趣入對境，此即排入。所以說，一切的有境趣入對境時，即有「排入」與「立入」二種方式。排入是不好的，立入是好的。簡單來說就是這樣。

首先，排入的性相。「謂對自境析為支分而入，為排入的性相。」P93 排入，趣入對境時，它會區分，針對它要的不要的、喜歡的不喜歡的…進行篩選，它覺得是怎樣就怎樣，主要以這個為主。這就太執著了嘛，是吧？因此，排入，不太考慮法本身的存在現況，而是按照分別心自己的想法為主。

有境，以「心」為主；然後，有心的眾生或補特伽羅，也是有境；再來，言詮聲、所說的話，也是有境。因此，一般而言，有境分三，即心、補特伽羅、能詮聲。主要以「心」為主。

心，有排入，也有立入，因為，心有分別心與現量。那麼，補特伽羅，有沒有排入和立入？也有，如佛，即立入，眾生，則是排入。為什麼？因為，佛，具有一切遍智、一切相智，因此，法實際上是怎麼樣，有境的佛，就怎麼想、怎麼趣入。也就是，法如何存在，有境的補特伽羅佛，就怎麼想，二者完全一模一樣。因此，佛，是立入，而佛以外的一切眾生，則是排入，因為這些眾生沒有一切遍智，所以無法如法存在的樣子去想。換言之，具有一切遍智，才能如同法存在一樣的想。眾生裡，凡夫，排入的情形更為嚴重。

能詮聲，無立入，全是排入。為什麼？因為，立入，必須像現量般能如實趣入對境，但聲音，無法做到這樣。現量，是一種…親自體驗的感覺，無法以言語表達出來。因此，無論任何的聲音，都無法表達出現量的感受，因此，聲音沒辦法以現量的方式趣入對境。連佛的聲音，都不能做到立入，遑論凡夫眾生的聲音了。簡單來說，有境，分三，即心、補特伽羅、能詮聲三者。心，有排入也有立入；補特伽羅，有排入也有立入；能詮聲，僅有排入，無立入。理由即如上述。

這裡教我們什麼呢？是讓我們明白哪一種有境趣入對境時，是最正確、最如理的方式。又有哪些是不如理的？若按自己的想法為標準而趣入對境，則無法做到如對境真實一樣的情形。那麼，做不到的是哪部分？…等，從這裡，即可區分出來。立入排入的重點，大概就是這個，大家唸一唸就好，不必特別多解釋。

「謂對自境析為支分而入，為排入的性相。此分為排入之聲，排入之知覺，排入之士夫三種。」P93 排入的聲音，毋須特別說明。所有的聲音，都是排入的聲音。第二個，排入的心，是在哪裡？排入的心，與分別心是同義。

最後，排入的補特伽羅，在哪裡？即「其相依，如異生。」P93，以上排入的段落，講述完畢了。

立入

立入的性相，即「謂對自境不析為支分而入，為立入之性相。此分為立入之知覺，立入之士夫二種。」P93

何謂「不析為支分」？不會抓取自己喜歡什麼不喜歡什麼…，不會從那裡進行區分。對境那裡什麼樣，有境的心就是什麼樣，完全如對境的法上的情形去接受，這就是立入。立入的立，即以已經成立的法為主，不是以分別或自己的想法為主。

立入分二，它不包括聲音。為什麼？即如前述。因此，立入，分為「心」與「士夫」。此處的心，即與無分別心同義。無分別心之中，有錯亂的與無錯亂的二種。所謂錯亂的無分別心，還是沒有自己的意思喔，對境如何，這個錯亂的無分別心就如實接受，只不過，也許五根出了問題而接受上有落差而已，例如眼睛不好，看不清楚，這就是沒有辦法的事情嘛。因此，錯亂的無分別心，仍是立入。至於士夫，「其相依，如聖者佛陀。」P94 以上，大理路已全部講解完畢了。下星期從心類學的心王心所開始。

請各地區的同學，自行聽我在北加講述的心類學課程，我就不再重覆講了。也許，你們會有些問題，因此，下星期還是可以先問答一下。#